

Aan de Voorzitter van de
Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
De heer N. Verweij
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16. SEP. 2009	
ZAAKNR.	
AAN:	F/H NV
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ondernemingsrecht
Handelsrecht
Vastgoedrecht
Arbeidsrecht
Bestuursrecht

Plaats/Datum Maastricht, 15 september 2009
Betreft Bousberg/Raad van State
Onze referentie HL/DR/10/01
Uw referentie 200905042/1/H1, 200905401/1/H1 en 200905490/1/H1

Geachte heer Verweij,

I. Inleiding

1. Namens cliënte, vergunninghoudster Bousberg Ontwikkeling BV (verder: Bousberg), reageer ik op de ingediende beroepschriften.
2. Bousberg kan geheel instemmen met het gemeentelijk verweerschrift. Al hetgeen aldaar is gesteld, dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

II. Stichting Bewonersbelangen Bungalowpark Bousberg (referentie: 2009 05042/1/H1)

3. Met betrekking tot de vermeende EHS-status is van belang op te merken dat het overgrote deel van het plangebied deze status nimmer heeft gehad. Verwezen wordt naar de perspectievenkaart, behorend bij het POL 2006, volgens welke het plangebied altijd aangeduid is en nog steeds wordt aangeduid als "P9 stedelijke bebouwing" en "P8 stedelijke ontwikkelingzone". Ook in het sedert jaar en dag vigerende bestemmingsplan heeft aldaar altijd de bestemming "verblijfsaccommodatie niet permanent gebruik (camping)" gegolden. Abusievelijk heeft een klein oostelijk deel van het plangebied (ca 5000 m²) tijdelijk een EHS-aanduiding gehad. Die fout is in 2006 direct na constatering gecorrigeerd door de provincie. Een EHS-status is derhalve met uitzondering van die foutieve vermelding nimmer aan de orde geweest.
4. Door de Stichting wordt gesteld dat er geen behoefte is aan nieuwe woningen. Van de zijde van Bousberg wordt opgemerkt dat ook in een krimpende markt de behoefte blijft bestaan aan kwalitatief hoogwaardige duurzame woningen. In die zin onderscheidt dit bouwplan zich duidelijk van de reguliere bouwplannen in de regio Parkstad. Daarom ook is dit plan als één van de eerste plannen opgenomen in de Regiovisie van Parkstad Limburg. Volgens die Regiovisie dient voorkomen te

worden dat teveel woningen worden gerealiseerd. Dit project vormt daarop uitdrukkelijk een uitzondering, enerzijds door de inbedding in het landschap maar tevens omdat door het realiseren van dit soort hoogwaardige projecten Parkstad een aantrekkelijk vestigingsklimaat biedt voor mensen van buiten de regio.

III. Vliegen 200905401/1/H1

5. Recent is aan Vliegen een gewijzigde milieuvergunning verleend op grond waarvan de bedrijfsvoering van de manege verdubbeld kan worden van 16 naar 32 paarden. Bij de beoordeling van de milieuvergunningaanvraag is mede getoetst aan de Wet geurhinder een veehouderij en de op basis van die wet geldende gemeentelijke verordening en is reeds geanticipeerd op de komst van de nieuwe woonwijk. Illustratief voor het ontbreken van enig tegenstrijdig belang tussen de manege en het woningbouwplan is het feit dat door niemand een zienswijze c.q. beroep is ingediend tegen de verleende milieuvergunning.

IV. Berkers e.a. 200905490/1/H1

6. Door Berkers e.a. wordt gesteld dat er sprake is van een reconstructie in de zin van artikel 1 en artikel 99 van de Wet Geluidhinder. Wil daarvan sprake zijn, dan moet de geluidsbelasting op geluidgevoelige functies met 2 of meer dB toenemen.

Artikel 74 Wet Geluidhinder stelt dat het bepaalde omtrent geluidszones rond wegen niet geldt met betrekking tot wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. In casu geldt vanaf de entree van de gehele aangrenzende woonwijk tot aan de entree van het nieuwe plangebied een maximumsnelheid van 30 km/uur. Ik verwijs ter zake naar ABRvS 15 juli 2009, zaaknummer 200806111/1/H3.

Bovenstaande geldt enkel niet als naar verwachting de voorkeursgrenswaarde door bijzondere lokale omstandigheden zal worden overschreden. Nu in casu echter het aantal verkeersbewegingen per etmaal minder dan 1000 zal zijn, is het niet uitvoeren van een geluidsonderzoek naar een mogelijke reconstructie niet strijdig met een goede ruimtelijke ordening nu de voorkeursgrenswaarde niet zal worden overschreden.

Cliënte behoudt zich het recht voor ter mondelinge behandeling bovenstaande nader te bepleiten.

Boels
Zanders
Advocaten

Hoogachtend,
Boels Zanders NV

Herm Lamers
lamers@boelszanders.nl
T: +31 (0)43 609 63 25
F: +31 (0)43 362 65 62